


ディベートクラブ  
「たま。」 presents 

ひげねこ教授の   
「競技ディベート」入門

教授! 「競技ディベート」

って何ですか?



# 1、競技ディベートって何？

## 1、競技ディベートとは？



競技ディベートとは、  
①与えられた論題に対して、  
②ランダムで肯定側と否定側に分かれ議論し、  
③中立的な第三者が判定を下す試合形式の討論を  
競技として行う事じゃ。

はあなるほど  
「第三者が判定を下す」っていうことは、その人を  
説得するっていう事ですよ？説得っていうと難しそうです…。  
そんなのどうやってらできるんですか？



## 2、「ディベートの主張」と「一般的な主張」の違い。



うむ。いい質問じゃ！では、次の3つの主張を見てみよう。  
どれが一番説得的だろうか？

主張①「猫が顔を洗うと、雨が降る。」

主張②「猫が顔を洗うと、雨が降る。なぜなら、昔からそう言われてるから。」

主張③「猫のひげは湿気に敏感であり、湿度が高いと顔を洗う。よって、  
猫が顔を洗うと雨が降る。」



③ですかね。①は理由がないし、②は理由があるけど、  
「そう言われてるから」じゃ何故か分かりません。  
③は理由がちゃんと説明されていると思います。



そうじゃな。このようにディベートでは、理由(根拠)を  
つけて主張する事で、説得的な議論をするのじゃ。

### 3、ディベートの試合の形式

教授、競技ディベートが何かは何となく分かったんですが、  
具体的に何をどうやるのか分からないんですが…。



うむ。じゃあ、実際にディベートをみながら、ディベートの試合の  
流れや各パートの説明をしよう。  
ちょうど、ワシのひげのセンサーがピンピン反応しておる。  
どこか近くで試合が始まるぞ！

この感じは、立論1回反駁2回の形式(フォーマット)  
じゃな。次のような順番じゃ。

肯定側 立論

否定側 質疑

否定側 立論

肯定側 質疑

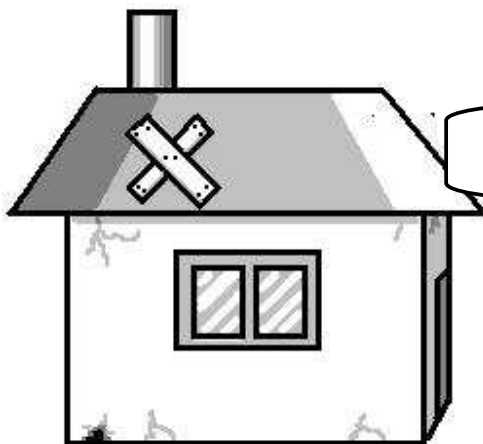
否定側 第一反駁

肯定側 第一反駁

否定側 第二反駁

肯定側 第二反駁

よし！見に行ってみよう♪



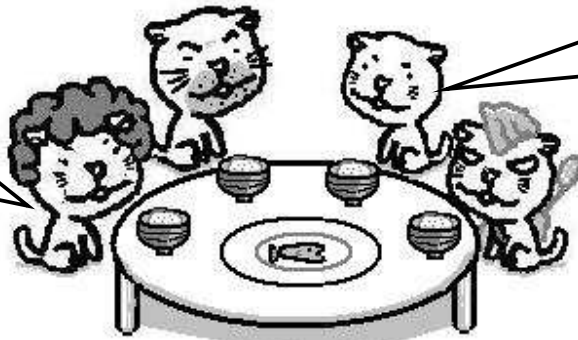
どうやら、あの「ボロ屋」じゃな。



## 2、ディベートの試合の流れ

### 1、はじまり～リフォームするべきか？

そろそろ家も  
かたがででき  
たわね。



この際、家を  
リフォームしたら  
どうかな!?



そうねえ～…もうこの家も長いものねえ。

そうだよ!家も改築したりしてさ、もっと住みよ  
くしようよ!



何だっ!リフォームなんてできるかあっ!!(怒)

あんた!そんな感情的になってたら議論できないわよ!  
あんたは黙って!!



……すみません。しゅん。

親父!じゃあ、オレが親父の代わりに議論するよ!  
オレもリフォームには反対だからさ。



じゃあ、こうしましょう。リフォームできるかどうかは  
ひとまずおいといて、「リフォームするべきかどうか」を  
たまと兄ちゃんに議論してもらいましょう。  
公平に議論するために、交代交代で時間を計って、スピーチ  
して、最後にお母さんがどっちにすべきか判断するわ。

## 2、解説：仮想取り決め（フィアット）の話

教授、お母さん怒ってましたね！ディベートは**根拠**が大事だから**感情**では議論できないんですね。



そうじゃな。それと、お母さんが言っていた、「とりあえずできるかどうかはおいとして」**リフォームすべきかどうかを議論**することを、**仮想取り決め(フィアット)**というのじゃ。これは、プランが実際に出来るかどうかを議論すると、ものすごく時間がかかってしまったりするので、**ひとまず、実行された場合を議論して、「リフォームすべきか否か」を採択するかどうか決める**という事じゃな。

日本政府の政策を論じる場合は、そのプランが国会で通るか否かなどは議論せずに、通って、実行された場合に政策が採択されるべきかどうかを議論するということじゃ。

## 3、肯定側立論～論題を肯定する理由を述べる

教授、ディベートが始まりそうですね！



そうじゃな。最初はたま君の**肯定側立論**じゃ。**「リフォームしたら、こんな良い事が起きる」**っていう**論題を肯定する理由**を述べるパートじゃな。



はじめに「リフォームって何か」**定義**します。  
リフォームって言うのは「**小学館大辞泉**」によると、**「手を加え改良すること。作り直すこと。」**って書いてある。  
この定義に沿って具体的にリフォームの**プラン**を**3点**で述べます。



1 点目、屋根の穴を塞ぎます。

2 点目、子ども部屋を一部屋増築します。

3 点目、工事は来月から始めます。

このプランでリフォームすると2つ良い事があります。

1つ目は「雨漏りしなくなります」

今は、雨が降るとこの家は雨漏りがします。  
部屋に雨が入ってくると、濡れて、風邪をひきやすくなっちゃうので、問題です。

だけど、リフォームすると、屋根が塞がって、雨漏りしなくなるので、そうした心配もなくなります。

家族が風邪引いちゃうと、お母さんが看病しなくちゃいけないので、そうして手を煩わせる事がなくなるので、これは大事な事です。

2つ目は「成績があがります」。

今は、子ども部屋が1つしかないので、兄ちゃんと一緒にの部屋ですが、兄ちゃんが弾くマンドリンがうるさくて、勉強に集中できません。

実際に、こないだのテストでは40点しかとれませんでした。  
しかし、リフォームして、子ども部屋を2つにすれば、部屋が別々なので、集中して勉強できるようになります。

僕が勉強して成績があがれば、末は「博士か大臣」になります。なぜなら、「お前はやればできるんだけどなあ」って、担任の先生が言ってたからです。

博士か大臣になったら、お金も一杯もらえるので、おいしいものたべさせたり、親孝行がたくさんできます。だから、これはとても大事な事です。

#### 4、解説：定義とプラン

教授、メリットは「雨漏り防止」と「成績アップ」の2つ  
ですよな？



そうじゃ。ちなみに、最初にリフォームの定義を説明したのは、リフ  
ォームといっても、色々あるからのう。  
服を仕立て直すこともリフォームというし、そうした誤解を  
防ぐために、定義を述べるのじゃ。また、プランはその  
リフォームでも色々な方法が考えられるから、具体的に  
何をするか明確にしないと分からないので、具体的な方法を  
プランとして述べたのじゃな。次は「質疑じゃが、スペースの都合に  
より省略じゃ。あしからず  $m(-)_m$

#### 5、否定側立論～論題を否定する理由を述べる

教授、次は否定側立論ですね！



そうじゃな。次は兄ちゃんの否定側立論じゃ。  
「リフォームしたら、こんな**悪い事が起きる**」っていう  
**論題を否定する理由**を述べるパートじゃな。

定義は肯定側に従い、プランは現状維持です。  
プランが導入されると、悪い事が一つ起きます。  
それは「**食費の圧迫**」です。

現状でも、食費はぎりぎりです。この食卓が何よりの  
証拠！ねこまんまに4人でめざし1匹はひもいいよ～

プラン後は、リフォーム代がかかって、結果的に、食費に  
しわ寄せがきます。

食費が減るとめざしすら食べられなくなって、結果的に、  
さらにひもいい生活を強いられる事になるので深刻です。



## 6、否定側第一反駁～メリットの発生を否定する

教授？これ肯定立論と時間一緒なんですか？



何も言うな。文字数で言うと怪しいが、スピーチの速度が違ったのじゃ。スペースの都合上、肯定からの質疑も省略じゃ！次は否定側第一反駁じゃな。

まず、良い事の一つ目について一つ反論します。

雨漏りが問題とってたけど、今のままで問題ありません。なぜなら、雨漏りする箇所にはバケツを置いているから、現状のままで濡れることはありません。

次に、良い事の一つ目について一つ反論します。

末は「博士か大臣か」っていったけど、担任が言ってるだけでなれるとはかぎりません。よって、成績が多少あがっても対して重要ではありません。



## 7、解説：否定側第一反駁のしてはいけない話って？

教授、お兄ちゃんはメリットの話だけで、「食費がかかる」方の話はしませんでしたね？



それでいいのじゃ。何故かという、否定/反の役割は、メリットの発生を否定する事だからじゃ。このパートで論題を否定する理由(デメリット)について新しい根拠を述べてしまうと、新しい議論(New Argument)といってルール違反になってしまい、その議論はジャッジにとってもらえないのじゃ。



## 8、肯定側第一反駁～デメリットの発生を否定する&メリットを守る

なるほど。気をつけなきゃいけないですね。



次は肯定側第一反駁じゃな。メリットの守りと、デメリットの反論の2つをしなければならない、忙しいパートじゃ。



まず、良い事の方の再反駁からします！  
良い事の一つ目に対して、バケツがあるから大丈夫と  
いってましたが、それは違います。なぜなら、  
バケツに貯められる量には限界があるからです。よって、  
大雨の日にはバケツから水が溢れ出して、濡れちゃう  
危険は残ります。

次に良い事の二つ目に対して、担任の先生の信憑性がない  
っていっていただけ、成績が今よりあがれば、可能性は  
それだけ広がります！成績が上がる事自体は否定されて  
ないので、これは起こります！

次に悪い事に1つ反論します。  
食費が問題だといってたけど、長い目で見てください！  
僕が大臣になった暁には、お腹一杯好きなものを  
ご馳走してあげられます！なので、食事の観点から見ても、  
リフォームした方が良いです！

## 9、否定側第二反駁～再反駁とまとめ、比較

教授、次は否定側第2反駁ですね！



そうじゃな。試合もそろそろ大詰めじゃ。否定2反は再反駁とまと  
めと比較をなきゃいけない否定側で最も忙しい  
パートじゃ。



それでは、良い事の方の議論からまとめます。  
良い事の1つ目は、バケツに限界があるのは認めます。  
でも、大雨なんてそうそうあるもんじゃないので、  
これは確率は低い問題です。

それに、常識的に考えて、雨漏りくらいでそんなに  
風邪なんか引きません。

次に良い事の2つ目。  
結局、大臣か博士になれる可能性がどれくらいなのかが  
わかりません。大臣になれて初めて、親孝行できる訳だからこ  
れも、可能性の低い話です。

それに対し、悪い事の議論。  
反論があったのは長い目で見たときに、もしも大臣に  
なれたら、良い食事ができるということでした。  
つまり、リフォームしたらお金が負担な分、食費の  
圧迫は確実に生活に影響を及ぼします。夢じゃご飯は  
食べれません！確実に家族のためになるのは、リフォーム  
しないで食生活を維持することです！以上。



#### 10、解説：遅すぎる議論 (Late Response)

教授、あからさまに\_\_が引いてある箇所がありましたか、  
これは何ですか？

それはな、\_\_の部分は遅すぎる議論(Late Response)という  
ものじゃ。これは前のスピーチですべき反論を後のスピーチで  
してしまう事じゃ。この\_\_の議論は第一反駁でなければいけない  
議論だということじゃ。これもルール違反に  
なって、ジャッジはこの議論を評価しないので、  
気をつけるのじゃぞ!!



## 11、肯定側第二反駁～まとめと比較をする。

教授、とうとう最後のスピーチですね。



そうじゃな。このスピーチで全ての決着がつくのじゃ。  
それでは観てみよう。



まず、良い事の方からまとめます！  
良い事の一つ目も二つ目も、発生は否定されませんでした。  
兄ちゃんは可能性が低いと言っていましたが、どちらも  
家族にとってとても大事な事です！

次に悪い事の方をまとめます。  
確かに、食費は一時的に圧迫されるかもしれませんが  
だけど、長い目で見てください！僕が大臣になって、  
めざしなんか100匹でも1万匹でも食卓にならべて  
みせます！多少のひもい思いは我慢して、この  
大きな夢に賭けてみようよ！よって、リフォームを  
するべきです。

## 12、試合の争点

教授、試合が終わりましたね！どっちが勝ったと思っ  
ますか？



メリットもデメリットも両方発生するのう。  
確実に生活への影響がでるデメリットをとるか、  
可能性が低くても大きな夢にかけるかはジャッジ次第  
というところじゃな。ちなみに、ワシだったら、否定側じゃ。  
あの白猫が大臣になれるとはスピーチだけじゃ到底思えん。

13、判定：愛と現実と。



それでは、お母さんが判定します。

まとめると良い事の一つ目も二つ目も発生します。  
そして、風邪を引かないようにしたり、勉強できる  
ようになることは大事だと判断しました。  
ただし、お兄ちゃんの言うように可能性は低いです。

一方、悪い事は確実に発生して食費を圧迫します。

さて、問題は、確実な生活への影響をとるか、  
大きな夢に賭けるかですが・・・  
お母さんは今回...



**たまに投票するわ!**

大きな夢に賭けてみたいの!!  
だって、私の息子だもの☆

**母ちゃん!!**



あのさ、水さして悪いんだけどさ、  
屋根は直すとして、兄ちゃんのマンドリンの練習を  
どっか多摩川の河川敷とかさ、外でしてもらえば  
いいんじゃないか!? そしたら、勉強も集中できるし、  
食費もそんなに圧迫されないだろ?

あら。それもそうね。あなた、たまには良いこと  
言うじゃない!! じゃあ、そうしましょう!!





結局、たまは自分の部屋は手に入らない  
みたいですね。何となく流れは分かったんです  
けど、反駁とか立論とか、まだ自分には  
出来なさそうです…



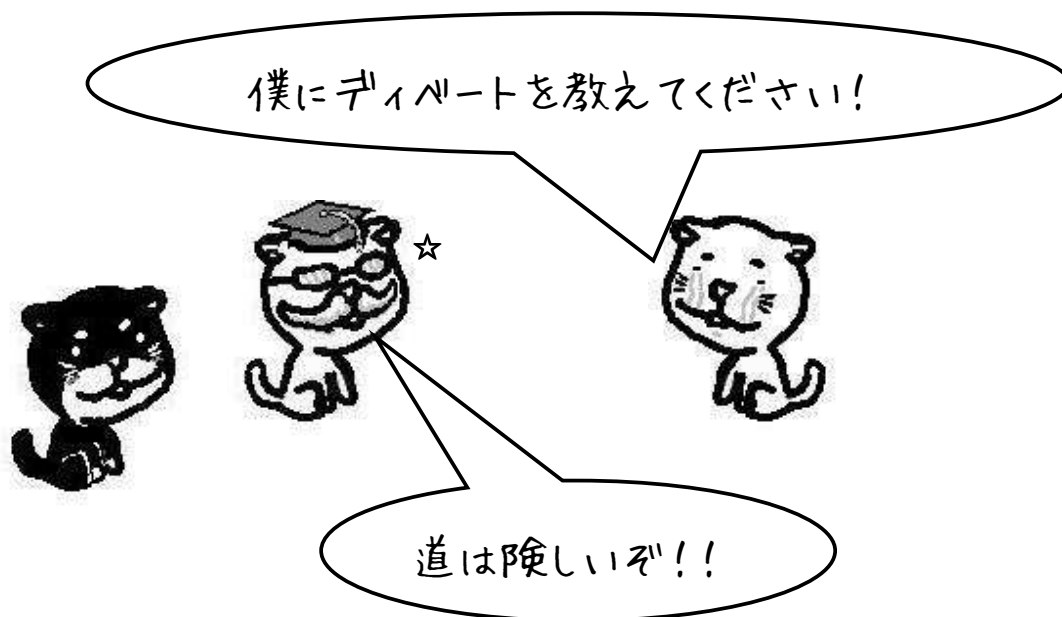
安心したまえ。今回はあくまで導入じゃ！

立論の作り方や反駁の考え方は、また別の機会にやるとしよう。

それにしても、私情はさみまくりの判定基準じゃったな。ジャッジは中立公平でなければいけないから、あれはあんまり良くないのう。

☆今回のまとめ☆

- ◆ ディベートでは「**根拠**」が重要視される！
- ◆ 各パートの役割は次のとおり。
  - ① **肯定立論** 論題を肯定する理由（メリット）を出す。
  - ② **否定質疑** 肯定立論に質疑する。
  - ③ **否定立論** 論題を否定する理由（デメリット）を出す。
  - ④ **肯定質疑** 否定立論に質疑する。
  - ⑤ **否定1反** メリットの発生を否定する。
  - ⑥ **肯定1反** デメリットの発生を否定する、メリットの再反駁をする。
  - ⑦ **否定2反** デメリットの再反駁、まとめ、比較をする。
  - ⑧ **肯定2反** まとめ、比較をする。



デパート  
クラブ  
たま。

東京都 国分寺市 を中心に、「多摩地域」の社会人、学生を中心に  
毎月1回 第2土曜を 基本に 活動中!!

デパートクラブ「たま。」ブログ

[http://blog.livedoor.jp/kunitachi\\_debate/](http://blog.livedoor.jp/kunitachi_debate/)

